

פסק דין: מי התהום פרצו במפתיע, חברת הביטוח תשלם

שתי ערכאות משפטיות קבעו כי על חברת הביטוח "איילון" לפצות את אורתם סהר בסכום של 9.3 מיליון ש"ח

בית משפט העליון קיבל בכך את חוות הדעת ההידרולוגית, שהוגשה מטעם מטעם אורתם סהר, וקבע כי אכן מדובר באירוע חריג ביותר, שכן מדובר במי תהום אשר ההרכב הכימי שלהם מוכיח כי אלו מים שלא היו בסביבת העבודה קודם לכן, ולראייה אף לא אחד מהמומחים אשר בדקו את המקום טרם תחילת העבודות, צפה פריצת מי תהום ונזק מסוג זה לפרויקט.

השופט הנדל קבע:

"המסקנה היא כי עובר לפריצת מי התהום סברו גורמים מקצועיים רלוונטיים כי העבודות שבוצעו לשם התמודדות עם קיומם של מי תהום עומדים בסטנדרט המקצועי שנקבע. מכאן ניתן ללמוד שמי התהום שהיו צפויים להימצא באתר החפירה זכו להתמודדות שנתפסה כהולמת. ההיסק הבא בשרשרת הוא כי אם בכל זאת פרצו המים - באופן משמעותי והרסני - יש לייחס זאת לאירוע חריג, שלא היה צפוי בעת תכנון העבודות, ולא לפריצת מי תהום שהיו צפויים מלכתחילה באתר ושזכו למענה מקצועי."

מאת: עו"ד ארז קדם

חברת אורתם סהר הייתה הקבלן המבצע בפרויקט 'רמז צפון' מתחת לגשר הרכבת בעכו. במהלך חודש אפריל 2009, לקראת סיום עבודות החפירה בפרויקט, פגעה כף של טרקטור בקרקע וגרמה להצפת מי תהום ממעבה האדמה. ההצפה הצריכה תיקון של כל מערך האיטום בפרויקט ובניית חלקים ממנו מחדש.

החברה היתה מבוססת כנגד סיכונים מסוג זה באמצעות חברת הביטוח איילון.

חברת אורתם סהר הגישה תביעה לבית המשפט המחוזי באמצעות בא כוחו, עו"ד קפלנסקי, בטענה כי מדובר באירוע פריצת מים המכוסה בפוליסה, תחת הסעיף של "אירוע פתאומי בלתי צפוי".

בית משפט המחוזי סבר כי אכן מדובר באירוע "פתאומי בלתי צפוי", כלשון הפוליסה, ואישר את התביעה. חברת הביטוח איילון ערערה לבית משפט העליון אשר דחה את טענותיה, אישר את פסק הדין של בית משפט המחוזי וחייב את איילון לשלם את גובה הנזק ע"ס 9.3 מיליון ש"ח.

מקרה זה, שזכה לחשיפה תקשורתית, דומה לתביעת ביטוח בה טיפלתי מטעם לקוח שלי, בנוגע לפוליסה לעבודות קבלניות, בה נדונה הסוגיה האם הנזק הינו פתאומי ובלתי צפוי. רק לאחר שהחברה המבטחת סברה כי אכן מדובר בנזק פתאומי בלתי צפוי, נאותה המבטחת להכיר בתביעה ולנהל מו"מ ליישוב.

דבר המנכ"ל



חברים יקרים,

אבני דרך משנת 2017
משרדי טיפל בעוד מספר תביעות מאתגרות אשר בסיכומן הבנתי, שככל שהמפרטים שאני כותב עבור לקוחותיי יותר רחבים וככל שאני משקיע יותר במקצועיות שלי ושל צוות משרדי כך התוצאות באות לידי ביטוי. שמחתי כי לקוח משרדי כינה זאת: "אתה שחקן נשמה אשר אם צריך תמטיר ברד בקיץ". גייסנו מספר לקוחות חדשים ומובילים בשוק הישראלי וזאת במטרה להעניק להם ערך בניהול סיכוני הביטוח ושדרוג מערך הביטוח של חברתם, תוך דגש על הקטנת חשיפת הביטוח וכמובן חסכון בעלויות. העברנו מחזור נוסף ומוצלח של האקדמיה הפרקטית לביטוח, וליוונו עשרות סוכנים בדרך לרמה הבאה שלהם מבחינה מקצועית ושיווקית. העברנו הרצאות למאות סוכנים וסוכנויות ביטוח אשר הפיקו ערך אדיר.

לפני ימים אחדים לקוח רשם לי הודעה:

"אני מוצא חובה נעימה, להביע את הערכתי למקצוענות שלך, שבה אתה מזקק ומחדד את נושאי הביטוח הנדרשים להגנה על זכויות הדיירים."

זה לא מובן מאליו!! אבל זה מחמם את הלב לדעת כי לקוחות מוקירים לנו תודה.

תודה על הערכה שלכם, נמשך לעשות הכל כדי "להמטיך עבורכם ברד גם בקיץ".

ארז קדם
עו"ד מנכ"ל

לקראת סוף השנה אני שמח להגיש סקירה קצרה של מספר מקרי ביטוח מעניינים וכן על פעילות המשרד. שנת 2017 הייתה מאוד מאתגרת. עמדנו ביעדים ואף מעבר לכך: גייסנו לקוחות חדשים, שימורו של לקוחות הקיימים וכן הענקת ערך לסוכני האקדמיה לביטוח בבעלות המשרד. כמידי שנה שיפרנו את תנאי הביטוח לכל לקוחותינו, כולל באמצע תקופת הביטוח, וזאת במטרה להעניק את המקסימום בנושאים המקצועיים בכל רגע נתון.

השנה טיפלנו במספר תביעות ביטוח שאחת מהן הייתה מאתגרת במיוחד

ניצננו מול חברת ביטוח שבסופו של דבר שילמה 10 מיליון ש"ח, בפוליסה לביטוח עבודות קבלניות (שמות המעורבים חסויים).

האתגר החל בדחיית התביעה ע"י המבטחת, המשך לאחר כחודשיים בהכרת תביעה והסתיים בתום עשרה חודשים.

הצלחה אינה עניין מקרי, היא תוצאה של התמדה והשקעה אין סופית במקצועיות, בין אם בכתבת פוליסות ביטוח רחבות, בין אם בהקשבה לצרכי הלקוחות ובין אם בתפירת מערך ביטוח נכון וכלכלי למבוטחים.

אני רוצה להודות להנהלת המבוטח שלי על הגיבוי המלא בניהול התביעה וכן לשמאי הביטוח, סוכני הביטוח והנהלת מחלקת התביעות של חברת הביטוח אשר הבינה וציידה בעמדת המבוטח.

הרחבות וחריגים כניהול סיכונים - מקרים אמיתיים להמחשה

בעת האחרונה נוטות חברות הביטוח להעמיס חריגים בפוליסות רכוש ולהקשות על המבוטחים. אנחנו, כיועצי ביטוח, מטפלים בכך בשגרה ואני קורא לסוכנים וללקוחות לגלות ערנות ולהתעקש על הכיסוי המתאים

מאת: עו"ד ארז קדם

קניון בצפון. מנורה חברה לביטוח דחתה את התביעה בסך 194,000 ש"ח בטענה שהם נשרפו כתוצאה של מי שבר מכני ולא כתוצאה של מי הגשמים אשר גרמו להם לעבוד שעות מרובות.

המבוטח, באמצעות עו"ד שניאורסון, הגיש חו"ד שמאי לבית המשפט אשר קבעה "כי מי הגשמים שחדרו למערכת המשאבות הביוב הם אלו שגרמו למשאבות להישרף ולא תוצאה של שבר מכני". בית המשפט פסק תשלום ללקוח שלי ע"ס של 130,000 ש"ח לאחר ניכוי השתתפות עצמית.

לא היה חייב להיות למבוטח ביטוח לשבר מכני כדי שהמבטחת תעניק כיסוי לתביעה זו. בנוסף כאשר לוקחים שמאי פרטי אשר מגיש עמדה מנוגדת לשמאי מטעם המבטחת ניתן לזכות בתביעה כפי שהיה במקרה זה.

טיפ לסוכן ולמבוטח:

לא בכל מקרה חייבים לרכוש ללקוח את כל הכיסויים האפשריים כדי לזכות בתשלום תביעה.

מסיביים שנגרמו מסיבה שאינה נכללת בסיכונים המבוטחים בפרק ביטוח הרכוש, ובלבד שסיבה זו אינה נכללת בסייגים".

טיפ לסוכן ולמבוטח:

יש לשים לב כי הרחבה זו הינה בסך 4 מיליון ש"ח ויש מקרים בהם המבוטחים זקוקים להרחבה מעבר לכך, אותה ניתן לרכוש מהמבטחת.

3 בפוליסה לסחורה בהעברה שרכש מבוטח אשר מוביל כלים סניטריים, היתה החרגה מפורשת של הובלת כלים סנטריים. אבסורד.

טיפ לסוכן ולמבוטח:

ניתן וצריך להסיר ללקוח חריג זה. במידה ולא ניתן, הרי שאין למכור לו את הפוליסה. לדוגמא: מפעל ברזים, המייצר ברזים ממתכות יקרות משובצות באבנים יקרות. במקרה זה הוסר חריג 'אבנים יקרות' ובכך הקטנו למבוטח את היקף החשיפה לסיכון.

4 באחת מעוגות החורף, בעקבות גשם חריג, נשרפו משאבות של

ביטוח, בחתימת החברה המבטחת, של אחד משוכריה - כתנאי להתחלת עבודות השיפוצים. כמו כן דרשה הנהלת הקיריון את הרחבת הביטוח כך שיכלול גם את קבלן המשנה.

טיפ לסוכן ולמבוטח:

מקרה זה מלמד שאישורי הביטוח בפועל מסייעים לא אחת לתשלומי תביעות ביטוח, מאחר והחברה המבטחת שמשלמת כבר לוקחת בחשבון את נושא תביעות השיבוב.

2 בשנת 2014 קרסה תקרה של אולם שמחות בשל מערכות תאורה והגברה כבדות מדי שנתלו עליה. למרבה המזל בתאונה לא היו נפגעי גוף ונפש אלא נזקי רכוש בלבד. בזכות הרחבת התמוטטות מבנים, שדאגתי להוסיף למפרט הביטוח, התביעה שולמה ע"י המבטחת.

בתנאי הפוליסה החדשים ("ביט" משנת 2016) כלל חברה לביטוח הרחיבה מיוזמתה ובאופן אוטומטי את הכיסוי כך שיכלול גם מקרה של התמוטטות מבנים: "שקיעה/קריסה/התמוטטות מבנים

1 ביולי 2017 פסק בית משפט השלום בנצרת נגד חברת הביטוח כלל, אשר ביטחה עבודות שיפוצים והתאמה שעשתה חנות כלשהי בקניון 'הקיריון' שבאזור הקריות.

בית המשפט הורה לחברת כלל להשיב לחברת מגדל סכום של 30 אלף ש"ח, שאותם שילמה מגדל ללקוח, כפיצוי בגין נזק שנגרם לדרגנוע שלו בשל עבודות השיפוצים. לאחר ששילמה את הסכום ללקוח, הגישה מגדל תביעת צד ג' נגד החנות ונגד כלל ביטוח בשל אחריותן לכאורה לתאונה.

כלל ביטוח אמנם דחתה את התביעה בנימוקים משלה, אולם בית המשפט מצא כי קבלן המשנה שביצע את העבודות התרשל בעבודתו וכי הפוליסה של החנות, קרי הנתבעת, שנחתמה בכלל ביטוח, כיסתה את עבודות קבלן המשנה ואת הנזק שנגרם. לכן היא חויבה בתשלום.

זכייתה של מגדל, מבטחת הקיריון, התאפשרה הודות להתעקשותה של הנהלת הקיריון לקבל מראש אישור

דגשים בפוליסה לעבודות קבלניות בתמ"א 1

- אין להסתפק בהרחבה שהמבנה שעליו עובדים ייחשב לצד שלישי, מכיוון שקיים חריג בצד שלישי של "אובדן או נזק שנגרמו לרכוש מבוטח או שהיה יכול להיות מבוטח בפרק הרכוש של הפוליסה"
- לשים לב כי הקבלן משעבד אך ורק את שווי העבודות עצמן ולא את שווי המבנה הקיים. אפשר וצריך לרכוש כהרחבה בפרק הרכוש לאובדן שכ"ד במקרה של נזק אשר מכוסה בפרק הרכוש.
- במידה ומבצעים עבודות מסוג תמ"א 1 למבנה שלכם, ברוב המקרים, ביטוחי הנכס אשר רכשתם, גם אם לטובת משכנתה, אינם תקפים! צריך לבדוק ולהגדיר זאת מול המבטחת של הנכס או בפוליסה הקבלנית לעבודות בפרויקט עצמו!

- בפוליסה לעבודות קבלניות, בעת ביצוע עבודות תמ"א 1 של חיזוק המבנה הקיים, עליכם לרכוש למזמין העבודה כיסוי לעבודה עצמה וכן כיסוי למבנה הקיים בשווי העבודות.
- כלומר, אם שווי העבודה הוא 5 מיליון ש"ח ושווי המבנה הקיים לפני העבודה הוא 10 מיליון שקלים, שווי הכיסוי בפרק הרכוש חייב להיות 15 מיליון שקלים.
- אין להסתפק ברכישת הרחבה לרכוש שעליו עובדים במקום שווי המבנה, מהסיבה שקיים חריג נוקי רעידת אדמה ונוקי טבע בהרחבה זו.

נהניתם מהקריאה והפקתם ערך? אשמח לקבלת המלצות ללקוחות נוספים וכמובן לפגוש אתכם באקדמיה הפרקטית לביטוח