

תנאי מיגון לכיסוי הביטוחי

במקרים רבים בתי המשפט מקשיחים עמדות נגד חברות הביטוח, הנמצאות בעמדה איתנה מול המבוטח | הלכת סלוצקי, ואימוצה על ידי הפיקוח, פועלת לחיזוק כוחו של המבוטח בכל הנוגע לדרישות המיגון בפוליסה

פס"ד התקדימי המוכר כהלכת סלוצקי הפך לקו מנחה בכל הקשור לתנאי המיגון, שחברות הביטוח דורשות להכליל בפוליסות (חתמי לוידיס נ' אליהו סלוצקי). הפסיקה התקדימית של ביהמ"ש העליון אף אומצה על ידי המפקחת על הביטוח, שאסרה על חברות הביטוח לכלול בפוליסות דרישות מיגון כתנאי מוקדם לכיסוי ביטוחי ולקבלת תגמולי ביטוח.

המפקחת ציינה בהבהרתה כי "חברת ביטוח נדרשת לבחון את תכניות הביטוח בענפי ביטוח רכוש, ולעדכןן כך שלא תכלולנה דרישה או סייג, הקובעים כי קיום או הפעלה של אמצעי מיגון תקינים מכל סוג שהוא מהווים תנאי מוקדם לחבות חברות הביטוח".

הפסיקה אומנם מקלה על המבוטח החלש אל מול איתנותן של חברות הביטוח, למרות שמבוטחים יתקבלו לביטוח עם אמצעי מיגון קפדניים יותר, אך אלו לא יהוו תנאי לכיסוי ביטוחי.

יחד עם זאת, במידה וחברות הביטוח יאלצו לשלם פיצויים בעקבות אי קיום אמצעי מיגון, תעריפי הביטוח יוכלו לעלות עד כדי כך שחברות ביטוח עלולות להקשיח עמדות ואף להימנע מקבלת מבוטחים לביטוח.

טיפ | עו"ד ארז קדם

למרות הלכת סלוצקי, מומלץ להסיר את נושא תנאי המיגון בפוליסה. מחד, חשוב לשים לב כי הם לא צוינו כתנאי לכיסוי. מאידך ולמען הסר ספק, יש לציין במפורש בפוליסות כי סעיפי המיגון אינם מהווים כתנאי לכיסוי ביטוחי ו/או לקבלת תגמולי ביטוח.